

## PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 27 ianuarie 2011, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către secretarul municipiului, domnul Gheorghe Humă, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 16 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Domnii consilieri Burlacu Adrian și Rolea George sunt plecați în străinătate, iar domnul Toth Tivadar întârzie.

Întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni. Nu sunt.

Atenționează în legătură cu respectarea art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. În acest sens, consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

De asemenea, informează asupra faptului că, la solicitarea domnului primar, s-a retras punctul 10 privind salubritatea și s-a înlocuit cu o informare.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul Dumitru Prodan. Îl roagă să preia lucrările ședinței.

Domnul Prodan Dumitru anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul SC ATT S.A., domnul Cismaș Traian, comandantul Poliției, domnul Strat Alexandru, managerul Spitalului municipal și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Propune să se retragă punctul 8 privind Regulamentul de acces în cetate deoarece domnul Ion Adăscăliței a propus în ședința trecută să se convoace o ședință extraordinară, la care să fie invitați reprezentanții riveranilor și comisia, pentru a permite să aibă loc o discuție mai largă.

Domnul Ion Adăscăliței arată că pe această temă sunt foarte multe discuții. Au fost două dezbateri publice și consideră că nu este cazul să se termine aceste discuții printr-o informare. Propune să se convoace o ședință extraordinară ca să se termine odată pentru totdeauna acest subiect.

Domnul primar roagă să se stabilească data ședinței.

Se stabilește ca ședința extraordinară să fie convocată în data de 3 februarie, orele 16,00.

Domnul Gavrilă Ionel roagă executivul ca în materialul pe care-l va prezenta să facă referire și la materialul prezentat de către comisie.

Supune la vot următoarea

### ORDINE DE ZI:

1. Raportul de activitate al Primarului pe anul 2010
2. Informare privind persoanele care practică cerșetoria în municipiul Sighișoara
3. Raport de activitate Breite, 2010 – Fundația Mihai Eminescu Trust
4. Copia procesului-verbal întocmit cu ocazia întrunirii Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Sighișoara în data de 20.12.2010
5. Informare cu privire la ducerea la îndeplinire a hotărârilor Consiliului Local Sighișoara adoptate în anul 2010
6. Raport al Serviciului Public de Asistență Socială privind serviciile și activitățile de asistență medicală comunitară derulate în municipiul Sighișoara în perioada iulie – decembrie 2010
7. Raport al Serviciului Public de Asistență Socială asupra activității asistenților personali pentru perioada iulie – decembrie 2010
8. Informare privind Regulamentul de acces auto în CETATE
9. Proiect de hotărâre privind procentul din valoarea totală estimată cu care autoritatea administrației publice locale se angajează să participe în anul 2011 la finanțarea cheltuielilor de investiții propuse de Spitalul municipal

10. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârilor consiliului local nr. 83/2009 și 47/2010
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea completării Hotărârii Consiliului Local nr. 91/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor pentru anul 2011
12. Proiect de hotărâre privind însușirea implementării programului de încurajare a consumului de fructe în școli
13. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație la SC ATT SA Sighișoara
14. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor nume de străzi în municipiul Sighișoara
15. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii "Aurel Bulgaru" sălii de sport a Gimnaziului de Stat "Victor Jinga" Sighișoara
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru „Centrul Creștin Social Medical de Zi“
17. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei pentru desfacerea căsătoriei prin divorț pe cale administrativă
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare și organizare a Comisiei locale de ordine publică
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Poliției Locale Sighișoara
20. Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale
21. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local nr. 229/21.12.2010 și a contractului de închiriere nr. 388/31.12.2010
22. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri către persoane fizice
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere
24. Proiect de hotărâre privind inventarierea bunurilor materiale ale Municipiului Sighișoara și ale unităților din directa subordonare pe anul 2010
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna FEBRUARIE 2011

Ordinea de zi, cu modificările propuse, se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se intră în ordinea de zi.

La punctul unu se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea raportului.

La punctul doi se dă cuvântul domnului Traian Cismaș pentru a prezenta Informarea privind persoanele care practică cerșetoria în municipiul Sighișoara. Precizează faptul că aceste acțiuni au loc săptămânal și periodic consiliul local va fi informat asupra rezultatelor din teren. Majoritatea cerșetorilor circulă cu trenul și vin din localitățile Albești și Vânători. Sunt sancționați și introduși în baza de date. Acestea sunt măsurile care se pot lua în baza legii. Din păcate după 2-3 zile ei revin.

Se trece la discuții:

Domnul Ștefănescu Constantin trage concluzia că de fapt această acțiune nu are nici o finalitate, în afară de o amendă pe care ei nu o pot plăti. Întreabă care ar fi pașii următori. Vor fi dați în judecată, vor fi condamnați, ce se va întâmpla? Nu poate accepta faptul că nu se pot lua și alte măsuri. Sugerează să fie informate și primăriile din Vânători și Albești asupra acestei situații, să aflăm ce condiții de trai au, dacă beneficiază de ajutor social sau alte facilități. Trebuie luată legătura cu comisiile comunale și județene pentru că dacă doar constatăm fenomenul și nu avem o finalitate, atunci n-am făcut nimic. Este chiar mai rău pentru că ei ne râd în față! Trebuie luat și alte măsuri din partea celor care asigură liniștea și ordinea publică pentru stoparea acestui fenomen.

Domnul Cismaș Traian arată că informarea prezentată a fost trimisă și celor două primării din Albești și Vânători.

Domnul Ion Adăscăliței constată că cerșetorii au fost inventariați și fotografiați, dar scopul nostru este acela de a lua măsuri împreună cu Poliția și ceilalți factori responsabili pentru a stopa acest fenomen. În materialul prezentat nu se face referire la nici o măsură. Acest aspect este foarte important pentru mediul în care locuim.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că și în rândul populației trebuie făcută o popularizare a acestor acțiuni, iar cetățenii să fie îndemnați să nu le dea nimic cerșetorilor pentru că ei vin aici pentru că primesc. Și mass-media trebuie să se implice mai mult pentru a-i determina pe cetățenii orașului să nu dea de pomană. Ei trebuie instituționalizați. La biserica maghiară nu vezi nici un cerșetor, în timp ce la biserica ortodoxă mereu sunt 2-3-5 cerșetori. Acest comportament nu ne este de folos, nu trebuie să pozăm în niște persoane miloase. Trebuie să li se spună cetățenilor că acest comportament nu este o soluție. Ei trebuie instituționalizați și educați. La televizor arată câte proiecte sunt pentru ei și câți bani se alocată, iar finalitatea este zero. Trebuie să fie și la Primărie un angajat responsabil de acest segment. Trebuie întrebat ce face, ce măsuri ia. Această activitate trebuie s-o desfășoare cei care sunt plătiți pentru

asta și să răspundă pentru atribuțiile pe care le au. Scopul este acela de ai duce la școală și de a-i educa pentru ca să facă altceva decât să cerșească. Dacă nu facem decât să-i inventariem, riscăm ca și peste 10 ani de zile să purtăm aceeași discuție.

Domnul Gavrilă Ionel arată că acțiunea poliției este foarte interesantă, mai ales că s-au făcut și fotografii. Astfel s-ar putea descoperi gradul de repetabilitate. Din păcate sunt cetățeni ai Sighișoarei care acceptă tacit acest compromis. Dorește să știe dacă din amenziile date s-a încasat ceva? Sugerează ca aceste poze să fie puse undeva pe un panou ca lumea să-i vadă. Trebuie mediatizat acest fenomen.

Domnul Cismaș Traian arată că o parte dintre aceștia sunt minori și nu răspund penal.

Domnul Gavrilă arată că acestui fenomen I se adaugă și cea a câinilor vagabonzi.

Domnul Ștefănescu intervine cu remarca că aceștia din urmă sunt mai acceptabili. Este o insultă la adresa câinilor să fie comparați cu cerșetorii!

Domnul Prodan Dumitru arată că Asociația turistică a tipărit afișe în acest sens. N-ar fi rău dacă ar difuzate în tot orașul.

La punctul trei se dă cuvântul doamnei Alina Scholtes pentru a prezenta raportul de activitate Breite 2010.

Se trece la discuții:

Doamna Alina Scholtes, reprezentanta Fundației Eminescu Trust, arată, legat de rezervația de stejari de pe Breite...

Este întreruptă de către domnul consilier Ion Adăscăliței, care arată că la o ședință anterioară a înțeles că noi (consiliul local n.n.) nu mai avem treabă cu Breite.

Intervine domnul Ciucan Cristian cu precizarea că raportul se referă la perioada în care Consiliul local a avut treabă cu rezervația.

Domnul Ion Adăscăliței este nemulțumit de faptul că li se prezintă, la un moment dat o situație, după care se vine cu altă situație! Personal ține foarte mult la rezervația de pe Breite, pe care o cunoaște foarte bine și de aceea dorește clarificarea lucrurilor. Trebuie văzut cine răspunde pentru că se tot pasează problema de colo-colo! Se spune că domnii consilieri nu au habar de ce este acolo, dar foarte mulți dintre ei au habar de ce se întâmplă pe Breite.

Doamna Scholtes intervine cu precizarea că până acum custodia rezervației a fost deținută de către consiliul local împreună cu Fundația Mihai Eminescu Trust, care trebuia să dureze până în aprilie 2011. În anul 2010, la nivel național, s-au creat situri regionale denumite Natura 2000. Aceste situri presupun arii foarte mari. De asemenea, s-a decis ca aceste situri să aibă un administrator la nivel național. Aceasta înseamnă că rezervațiile ies de sub foștii custozi. În aprilie 2010 s-a dat o hotărâre de Guvern prin care situl Natura 2000 Târnava Mare a intrat sub administrarea Progresului silvic. Din momentul respectiv, legea spune că orice act de custodie încetează. Fundația Mihai Eminescu Trust a aflat de acest lucru doar în luna noiembrie 2010. Atunci s-au interesat la minister, de unde li s-a spus că nu sunt afectați de această hotărâre și, cu toate acestea, în luna noiembrie au primit o înștiințare de la APP Mureș prin care li s-a adus la cunoștință că nu mai au calitatea de custode. Acest contract se derulează pe o perioadă de 5 sau 10 ani. Pe de altă parte, începând cu anul 2009, Fundația M.Eminescu Trust, în parteneriat cu Consiliul local, a început un proiect pe doi ani de zile, care nu este legat de custodie în mod strict. Acest proiect urmează să se încheie, paradoxal, tot în luna aprilie 2011. Ceea ce se prezintă astăzi aici este legat de acest proiect.

Domnul Ion Adăscăliței nu înțelege despre ce e vorba, din moment ce doamna Scholtes a afirmat că fundația nu mai este parteneră cu consiliul local.

Doamna Scholtes arată că dânsa nu a spus că fundația nu este parteneră cu consiliul local, ci că nu mai dețin custodia rezervației.

Domnul Adăscăliței este nedumerit, pentru că din discuțiile purtate, a rezultat că proiectul trebuie să continue până la sfârșit.

Doamna Scholtes arată că fundația a înaintat o notificare la Ministerul mediului pentru a afla care va fi modul de colaborare în viitor, dar până în prezent n-a primit nici un răspuns.

Domnul Ion Adăscăliței arată că important este ca Breite să arate altfel.

Domnul Gavrilă Ionel arată că din materialul prezentat rezultă că până la data de 30 septembrie 2010 s-a consumat 72% din buget, iar activitățile au fost realizate în proporție de 80%, iar activitatea se va continua până în aprilie 2011. Dorește să știe dacă mai sunt bani până în aprilie?

Doamna Scholtes arată că proiectul finanțat cu fonduri de la M.E.C. și europene se încheie la data de 30 aprilie 2011. Banii sunt prevăzuți în grafic, iar graficul a fost urmărit 100%, așa că au mai rămas activități de realizat.

Sosește domnul consilier Toth Tivadar. Sunt prezenți un număr de 17 consilieri.

Domnul Toth Tivadar arată că Fundația Eminescu Trust a fost interesată să obțină custodia Breite. Întreabă dacă a participat la licitație sau s-a retras?

Doamna Scholtes arată că fundația a aflat în lunile aprilie-mai despre faptul că aceste rezervații vor avea un singur custode, fără a ști însă dacă se vor păstra custozii locali. Atunci când au aflat că va fi un singur custode s-a depus o cerere pentru a primi custodia. Cu acea ocazie li s-a spus că rezervațiile mici nu intră sub incidența acestei legi. Fundația a depus un dosar pentru a primi administrarea sitului Târnava Mare, dar cererea a fost respinsă.

Domnul Toth Tivadar arată că reprezentanții Progresului Silvic au afirmat că și fundația M.Eminescu Trust ar fi avut posibilitatea să participe la licitație, dar nu a făcut-o.

Doamna Scholtes arată că fundația nu a știut despre acest lucru până în noiembrie 2010. Pe de altă parte, se impune o precizare. Fundația a depus anul trecut un proiect Pos mediu care este un proiect de studiu pe situl Natura 2000. Acest proiect s-a depus înainte de a se ști că va veni un singur custode. Ca urmare, fundația va fi prezentă în continuare pe situl mare prin anumite proiecte pe care le derulează. Nu sunt m

ăsuri specifice pentru Breite pentru că nimeni nu s-a gândit că își va schimba specificul.

Doamna Szasz Izolda consideră că s-a pus un accent prea mare pe mediatizare pentru că nu se știe dacă se justifică pentru acest lucru o sumă de bani atât de mare. Din punctul dânzei de vedere schimbări prea mari nu s-au făcut care să justifice suma consumată. Probabil că acest proiect se bazează mai mult pe reclamă.

Doamna Scholtes îi dă dreptate, afirmând că și fundația și-ar dori să colaboreze cu noul custode pentru că deja se derulează acolo niște proiecte. La discuțiile purtate a fost de față și domnul Bădilă. Proiectul fundației se derulează până în luna aprilie 2011, după care vor informa asupra desfășurării lucrărilor. S-a discutat și despre nevoia de a continua măsurile începute pentru că este bine să existe o consecvență. Speră să fie o colaborare benefică între noul custode și fundație. Privind alocarea fondurilor pe proiecte, arată că o bună parte din proiect înseamnă realizarea de studii.

Doamna Szasz Izolda este de părere că, în loc să se dea banii pe tot felul de studii, mai bine s-ar realizat ceva concret.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă ce și-a propus să facă fundația după aprilie 2011? Din banii de proiect au fost cumpărate niște mijloace fixe care nu se pot amortiza atât de repede. Întreabă dacă vor fi valorificate sau dacă se vor topi în neant?

Doamna Scholtes arată că legislația spune foarte clar ce se întâmplă cu ele.

Domnul Ștefănescu arată că fiecare își face niște calcule.

Doamna Scholtes arată că există o lege care spune că materialele și echipamentele achiziționate pentru administrarea unei rezervații sau a unui sit rămân în patrimoniul sitului respectiv, indiferent de schimbarea custodelui. Aceste echipamente sunt cumpărate parțial din bani europeni, parțial din banii fundației.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că aceste mijloace fixe și obiecte de inventar trebuie transferate Consiliului local, care a fost copartener, astfel problema fiind rezolvată. Ele intră în fondurile comunității și vor fi folosite pentru alte acțiuni.

Doamna Scholtes arată că, în contractul de finanțare se prevede că toate echipamentele rămân la Fundația Eminescu Trust. Deocamdată finanțarea din proiect a venit de la fonduri europene și de la M.E.T. Contribuția consiliului local încă nu a fost primită.

La punctul 4 se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Copia procesului-verbal întocmit cu ocazia întrunirii Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Sighișoara în data de 20.12.2010.

La punctul 5 se dă cuvântul doamnei Dana Șuşu pentru a prezenta Informarea cu privire la ducerea la îndeplinire a hotărârilor Consiliului Local Sighișoara adoptate în anul 2010.

La punctul 6 se dă cuvântul doamnei Doina Bădău pentru a prezenta Raportul Serviciului Public de Asistență Socială privind serviciile și activitățile de asistență medicală comunitară derulate în municipiul Sighișoara în perioada iulie – decembrie 2010.

La punctul 7 se dă cuvântul doamnei Doina Bădău pentru a prezenta Raportul Serviciului Public de Asistență Socială asupra activității asistenților personali pentru perioada iulie – decembrie 2010.

Punctul 8 se amână.

La punctul 9 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind procentul din valoarea totală estimată cu care autoritatea administrației publice locale se angajează să participe în anul 2011 la finanțarea cheltuielilor de investiții propuse de Spitalul municipal.

Se dă cuvântul domnului Alexandru Strat pentru prezentarea Raportului de specialitate al Spitalului municipal.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul director Strat Alexandru arată că sumele alocate de la Consiliul local sunt la nivel de licitație. Vor fi preferate spitalele care primesc sumă mai mare de la bugetul local. Așa de exemplu, dacă la Reghin se va finanța cu 10% din bugetul local, iar noi vom aloca 5%, va fi preferat Spitalul din Reghin.

Domnul Gavrilă Ionel arată că în anexa nr. 1 este un desfășurător care cuprinde reparațiile capitale, iar într-o altă anexă sunt prevăzute echipamentele. Dorește să știe dacă toate corpurile Spitalului intră în reparație capitală?

Domnul Strat arată că sumele solicitate sunt pentru anul 2011. Privind studiile de fezabilitate, acestea au fost făcute de către Primărie și se referă la cheltuieli în derulare și s-au trimis la Minister, de unde vom primi o parte din bani. În măsura în care va fi posibil, toate corpurile spitalului vor fi reparate, în funcție de banii care vor fi puși la dispoziție.

Domnul Ștefănescu arată că domnul Strat a afirmat că între Sighișoara și Reghin va fi preferat cel din urmă.

Domnul Strat arată că a fost doar un exemplu. La nivel de autoritate centrală se merge pe sistem de licitație. Dacă autoritatea din Reghin dă 10%, atunci acesta va fi preferat. Dacă Consiliul local Sighișoara dă 15%, atunci va fi preferată Sighișoara.

Domnul Ștefănescu este de părere că trebuie luate în calcul și alte criterii, cum ar fi vechimea spitalului, gradul de deteriorare etc., iar cei care iau decizii să fie influențați de necesitate, de starea și vechimea Spitalului, nu de procent. Spitalul din Sighișoara are peste 100 de ani și pentru el a existat un proiect pentru un nou spital, dar care s-a pierdut pe parcurs.

Domnul Ion Adăscăliței arată, referitor la studiile de fezabilitate, că dacă la ceva stă bine România atunci aceasta este la studiile de fezabilitate! Din păcate la finalizarea acestora stăm mai prost. Consideră că trebuie să facem tot ceea ce depinde de noi pentru ca acest spital să arate mai bine.

Domnul primar arată că nici dânsului nu i-a plăcut ideea cu procentele. A fost atât la spitalul din Târnăveni, cât și la cel din Reghin și poate afirma că peste tot este jale. Este mult să se dea 5 sau 10 procente din P.I.B., dar altfel nu se face nimic. Au intrat la primărie școlile, grădinițele, spitalul, în condițiile în care nu mai avem bani nici ca să plătim curentul electric și suntem obligați să dăm 5-10% din bugetul local pentru reparații la spital! Ar fi mai bine dacă s-ar construi un spital nou, iar cel vechi să fie conservat.

Domnul Strat intervine, arătând că nu se pune problema alocării unui procent de 5-10% din bugetul local, ci din necesarul sumei.

Domnul primar arată că dânsului așa i s-a spus, atunci când a fost interpellat de către presă.

Domnul Strat arată că este vorba de 5% din valoarea lucrării.

Domnul Adrian Popa întreabă dacă contează procentul sau suma?

Domnul Strat arată că suma contează.

Domnul Popa arată că acest lucru înseamnă că un proiect mic va fi finanțat imediat.

Domnul Strat rată că la Miercurea-Nirajului este un spital mic, dar foarte modern și ei primesc o finanțare mai mare.

Domnul Ciucan Cristian constată că din păcate se repetă istoria de acum patru ani. Atunci era tot înainte de alegeri, când fostul ministru al Sănătății ne-a informat că s-au aprobat 18 spitale din județul nostru și pentru care din păcate s-au făcut numai studiile de fezabilitate. Este de părere că nici nu merită să ne batem capul cu cele 5 procente pentru că totul nu este decât o gogoasă mare!

Domnul Strat arată că trebuie cuprins acest procent în buget, chiar dacă de la bugetul statului nu vor veni sumele promise, situație în care se vor folosi banii alocați prin bugetul local.

Doamna Szasz Izolda arată că este într-un tot de acord cu ceea ce spune domnul Ciucan, poate și din cauza experienței de 11 ani pe care o are de când este consilier. Suntem din nou în situația aceea: votați cu cine vreți pentru că iese cine trebuie! De cel puțin 6 luni de zile este dezorientată pentru că iar se încearcă să se arunce pisica în curtea consiliului local, în condițiile în care centralismul excesiv a rămas și banii se duc spre București, iar când trebuie alocați, atunci se merge pe criterii politice. Constată că nu este nici o logică în ceea ce se întâmplă. Este în interesul fiecăruia să susțină acest spital, chiar și cu un procent de 100%, dar problema e să avem de unde. Suntem fără bani și mai suntem și legați de mâini și de picioare!

Domnul Strat arată că, într-adevăr, s-a făcut studiul de fezabilitate și proiectul pentru noul spital, dar suma rezultată de 200 milioane de Ron plus TVA este o sumă foarte mare chiar și pentru București. Un segment mic din această sumă ar fi necesară pentru a se renova multe secții ale Spitalului. Atâta timp cât există această locație și o dotare umană este păcat să nu se facă pentru a evita să mergem la Tg.Mureș pentru orice. Ne vom văita până când ne va auzi cineva.

Domnul Oprea Nicolae arată că de 20 de ani asistăm la un proces ciudat. Se întâmplă tot felul de lucruri, dar de fapt nu se întâmplă nimic. Discutăm de un spital, ceea ce este ceva inevitabil. Și dânsul este ortodox, dar când se gândește câte mănăstiri și biserici s-au construit în România fără să crape nimeni, iar când este vorba de un spital nu suntem în stare să adunăm acești bani. Consideră că este un paradox. Nu este împotriva bisericilor, dar de vreme ce acestea se pot construi, se întreabă oare de ce nu putem face și un spital?

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 2/2011 privind procentul din valoarea totală estimată cu care autoritatea administrației publice locale se angajează să participe în anul 2011 la finanțarea cheltuielilor de investiții propuse de Spitalul municipal.**

Punctul 10 a fost retras de pe ordinea de zi.

La punctul 11 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea completării Hotărârii Consiliului local nr. 91/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor pe anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ciucan Cristian întreabă de se întâmplă cu zonele în care nu se pot presta aceste servicii? Ce se întâmplă cu deșeurile de la aceste locuințe?

Domnul Maior Gheorghe arată că acestea sunt locații izolate.

Domnul Ciucan arată că sunt și pe str. B.Șt.Delavrancea locații separate care sunt în zona A, dar cu toate acestea, familiile respective nu au încheiate contracte pentru ridicarea gunoiului menajer, acesta fiind depozitat în alte locuri. Dorește să știe unde duc gunoiul cei care nu au contract?

Domnul Maior arată că a făcut referire doar la casele izolate, unde nu este acces decât pe o cărare.

Domnul Ciucan arată că cei care refuză să încheie contract, nu pot fi obligați?

Domnul Maior arată că legea nu prevede măsuri în acest sens.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă ce se întâmplă cu cei care declară locuința nelocuită, iar după două luni se reîntorc, de asemenea, cei care închiriază locuința?

Domnul Maior Gheorghe arată că aceștia dau o declarație pe propria răspundere și pot fi acționați în instanță.

Domnul Ferezan Mircea arată că de fapt nu este numai această taxă, ci o altă taxă care se percepe de două ori, ceea ce nu i se pare corect. Propune să se completeze această hotărâre cu prevederea de a-i scuti de celelalte taxe, în cazul în care imobilul nu este locuit.

Domnul primar arată că cine care două locuințe vine la Primărie și anunță acest lucru.

Domnul Ferezan Mircea arată că chiar dânsul a fost în această situație, fiind taxat de două ori.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 3/2011 privind aprobarea completării Hotărârii Consiliului local nr. 91/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor pe anul 2011.**

La punctul 12 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea implementării programului de încurajare a consumului de fructe în școli.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărire comunală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 4/2011 privind însușirea implementării programului de încurajare a consumului de fructe în școli.**

Se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație la SC ATT SA Sighișoara.

La punctul 13 se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, dar cu propuneri.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ion Adăscăliței propune să se mai schimbe componența consiliului de administrație, sens în care propune în locul domnului Codreanu pe domnul Bâdea Dan, iar în locul lui Ivan Ovidiu pe Nicu Ana. Trebuie să se mai schimbe ca să avem din partea S.C. ATT rezultate mult mai bune decât până acum.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă nu sunt suficienți 5 membri în consiliul de administrație?

Domnul Oprea Țonu arată că în legea nr. 31 se spune că numărul membrilor trebuie să fie impar, iar în statut și în actul constitutiv sunt 7 membri.

Domnul Popa Adrian îl propune pe domnul Ferezan Mircea.

Domnul Gavrilă arată că nu poate face parte un consilier din consiliul de administrație.

Se supun la vot amendamentele făcute de către domnul Ion Adăscăliței, în sensul ca în locul domnului Codreanu Tudor să facă parte din consiliul de administrație domnul Bâdea Dan, iar în locul

domnului Ovidiu Ivan să facă parte domnul Nicu Ana. Votează pentru 7 consilieri, iar 9 consilieri se abțin. Nu se aprobă amendamentul propus.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 14 voturi pentru și trei abțineri ale consilierilor Szasz Izolda, Prodan Dumitru și Ion Adăscăliței. Se adoptă **hotărârea nr. 5/2011 privind numirea Consiliului de Administrație la SC ATT SA Sighișoara.**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind atribuirea unor nume de străzi în municipiul Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului arhitect Ioan Velicu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului urbanism.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ștefănescu Constantin arată că a mai ridicat problema acestui monument, dar cu toate acestea, proprietățile s-au extins până la monument. Întreabă dacă s-a întreprins vreo măsură? Până și cofrajele au fost rezemate de monument. Roagă directorul Muzeului de istorie să facă o informare cu privire la acest monument și să vină cu propuneri, dacă este cazul să fie protejat sau mutat într-un alt loc.

Domnul Teșculă Nicolae, directorul Muzeului de istorie, explică care este semnificația monumentului. Acesta a intrat într-un proces de degradare și nu este evidențiat în categoria monumentelor istorice și nici publice. Conform legislației, el nici nu există. Este vorba de un monument al unui stat străin. El poate să rămână acolo unde este sau poate fi mutat într-un alt loc, cum ar fi de pildă la catedrală. La baza lui există un document depus de către împărat.

Domnul Ștefănescu întreabă dacă monumentul eroilor sovietici nu este tot al unui alt stat? Când a cerut ca cimitirul eroilor sovietici să fie mutat, a venit o armată de oameni care au făcut curățenie, dar răspunsul nu a mai venit.

Domnul Ion Adăscăliței consideră că trebuie să privim cu seriozitate această problemă.

Domnul Ștefănescu consideră că distanța rămasă până la monument este mult prea mică, în condițiile în care odinioară acolo aveau loc tot felul de evenimente și ceremonii. Morții nu pot fi judecați de ce neam sunt. Ei au murit într-o luptă și trebuie să le acordăm toată cinstea noastră. Ei nu au nici o vină. Distanța de 7 m cât a mai rămas i se pare foarte mică.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 6/2011 privind atribuirea unor nume de străzi în municipiul Sighișoara.**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind atribuirea denumirii "Aurel Bulgaru" sălii de sport a Gimnaziului de Stat "Victor Jinga" Sighișoara.

Se dă cuvântul doamnei Anca Rațiu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații publice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 7/2011 privind atribuirea denumirii "Aurel Bulgaru" sălii de sport a Gimnaziului de Stat "Victor Jinga" Sighișoara.**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru „Centrul Creștin Social Medical de Zi”.

Se dă cuvântul domnului Moldovan Victor pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului administrare fonduri europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel întreabă cu ce se ocupă coordonatorul proiectului?

Domnul Victor Moldovan arată că două persoane vor face muncă socială, iar o persoană se va ocupa de munca de birou.

Domnul Gavrilă roagă să se acorde mare atenție numărului de personal, indiferent din ce organigramă face parte.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 8/2011 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru „Centrul Creștin Social Medical de Zi”**.

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind stabilirea taxei pentru desfacerea căsătoriei prin divorț pe cale administrativă.

Se dă cuvântul doamnei Libeg Daniela pentru prezentarea Raportului de specialitate al S.P.C.L.E.P.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul primar anunță că domnul secretar propune modificarea cuantumului sumei de la 300 lei la 600 lei.

Domnul secretar arată că sunt multe cheltuieli materiale și de timp.

Doamna Szasz este de părere că foarte puține persoane vor veni să ceară divorțul.

Domnul Ștefănescu arată că omul vrea să scape de belea și i se mai ia și 600 de lei!

Domnul Urian arată că la Reghin s-a propus 650 lei, dar nu s-a aprobat.

Domnul Popa Adrian propune majorarea taxei la 600 lei.

Se supune la vot amendamentul domnului Popa Adrian de a se majora taxa la 600 lei. Se aprobă cu 13 voturi pentru, un vot împotriva al domnului Ștefănescu Constantin și trei abțineri ale consilierilor Szasz Izolda, Prodan Dumitru și Ion Adăscăliței.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat. Se aprobă conform amendamentului și se adoptă **hotărârea nr. 9/2011 privind stabilirea taxei pentru desfacerea căsătoriei prin divorț pe cale administrativă**.

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei locale de ordine publică.

Se dă cuvântul domnului Marian Stelian pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului administrativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 10/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei locale de ordine publică.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Poliției Locale Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Valeriu Bogdan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Poliției locale.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Bogdan Valeriu arată că necesarul a fost făcut în funcție de obiectivele din municipiu. Atribuțiile au crescut, dar numărul de personal a rămas constant. Sunt 14 unități de învățământ unde se va asigura cel puțin un schimb, iar ceilalți agenți să participe la acțiunea de supraveghere. Sunt oameni mai importanți care se vor împărți pe trei schimburi, cum era percepția veche de sectorist. Încadrarea personalului se face în funcție de buget. Acesta a fost punctul său de vedere și a fost acceptat și de către Comisia locală de ordine publică.

Domnul Cismaș Traian arată că legea a intrat în vigoare cu data de 1 ianuarie 2011. Activitatea de patrulare va fi preluată de către această structură. Poliția locală, pe segmentul de ordine publică, va trebui să fie funcțională. Ei vor avea atribuții specifice de patrulare și asigurarea ordinii publice. Vor face ceea ce au făcut până acum agenții de siguranță publică, împreună cu jandarmii. Ei au dreptul să constate și să delimiteze locul faptei. Poliția locală, cel puțin pe segmentul de ordine publică, trebuie să fie funcțională, dacă nu, toate actele de constatare sunt nule de drept.

Domnul secretar aduce la cunoștință adresa Instituției prefectului, din care rezultă că trebuie respectate prevederile din O.U.G. nr. 63/2010 privind numărul de personal. Cu organigrama și statul de funcții va veni într-o ședință viitoare. Propune ca astăzi să se aprobe numai regulamentul pentru a nu fi atacați de către Prefect.

Domnul primar arată că sunt foarte puțini oameni și din această cauză sunt nemulțumiți. Ni s-a luat și dreptul de a mai angaja personal. Centralizarea este tot mai mare. Nu este mulțumit de această lege sub nici o formă.

Domnul Gavrilă Ionel arată că este de acord cu domnul primar, dar atrage atenția că organigrama are două ramuri importante: biroul de ordine publică și biroul de pază. Sunt calcule matematice și trebuie să avem grijă pentru că se încarcă schema, iar la biroul de ordine publică sunt prevăzuți 1+36. Întrebă câți sunt acum?

Domnul Bogdan răspunde că acum cu toții sunt la biroul de ordine publică, iar la biroul de pază nu este nimeni.

Domnul Gavrilă Ionel arată că trebuie să ne gândim la faptul că sunt foarte mulți oameni care trebuie plătiți.

Domnul Gavrilă Ionel arată că la Poliția rutieră sunt foarte puțini.  
Doamna Szasz Izolda este de părere că trebuie sesizat faptul că așa nu poate funcționa poliția locală.

Domnul Cismaș atrage atenția că acest personal trebuie să fie dotat cu arme de foc.

Domnul Pușcaș Cornel arată că, din câte știe dânsul, ca să ajungi polițist trebuie să ai școala de poliție. Întreabă dacă actualii polițiști locali au această școală?

Domnul Bogdan Valeriu arată că în lege se spune că ei pot urma un curs de 3 luni de zile.

Domnul Pușcaș întreabă dacă cele trei luni de zile sunt suficiente pentru că ei vor prelua o activitate care vizează siguranța noastră, iar ei nu au nici un fel de calificare. Compară cu împrejurările în care Ambulanța a fost preluată de către Smurd, al cărui personal avea la activ două cursuri făcute la Tg.Mureș și acum au ajuns să fie mai bine cotați decât un medic. Asistentul, de exemplu, are trei ani de școală, iar cel de la Smurd are 2 săptămâni de pregătire!

Domnul primar arată că la poliția locală vor fi puși cei care au pregătire, urmând ca între timp să fie școliți alții. La ordine publică prea multă școală dăunează!

Pleacă consilierii Szasz Izolda și Gall Erno, fiind convocați la o ședință în Tg.Mureș. Sunt prezenți 15 consilieri. Anunță că votează favorabil pentru următoarele puncte din ordinea de zi.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă dacă o parte din personalul Poliției naționale va fi transferat la poliția locală?

Domnul Cismaș Traian răspunde că nu.

Domnul Ștefănescu întreabă cine va fi pe postul de director executiv, conform organigramei? Acum doi ani l-a întrebat pe comandantul Poliției dacă este subordonat primarului și a răspuns că nu.

Domnul Cismaș Traian arată că Poliția locală este subordonată Consiliului local și Primăriei.

Domnul Ștefănescu întreabă unde va fi sediul?

Domnul Bogdan răspunde că în actualul sediu. Vor avea loc pentru că mulți au muncă de teren.

Domnul Ștefănescu întreabă ce vor face cei 58 de oameni propuși pentru pază?

Domnul Bogdan răspunde că 14 sunt prevăzuți pentru paza unităților de învățământ, iar în rest vor fi patrule în trei schimburi împreună cu Jandarmeria.

Domnul Cismaș arată că o parte sunt funcționari publici, iar o parte sunt contractuali.

Intervine domnul secretar cu precizarea că trebuie să ne încadrăm în limita de 32 de persoane, conform O.U.G. nr. 63/2010. Propune să se aprobe astăzi numai regulamentul.

Domnul Ștefănescu Constantin nu este de acord și susține că trebuie respectată ordinea de zi aprobată ori dacă nu, să se retragă acest proiect de hotărâre.

Domnul primar arată că oricum suntem în întârziere și propune să se procedeze așa cum a propus domnul secretar.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 11/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Poliției Locale Sighișoara.**

Se acordă o pauză de 20 de minute.

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 12/2011 privind însușirea unor documentații cadastrale.**

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local nr. 229/21.12.2010 și a contractului de închiriere nr. 388/31.12.2010.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu o abținere.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Pușcaș Cornel arată că în ședința de comisie au analizat situația și au constatat că este vorba de o casă cu mai mulți chiriași, care nu o să mai aibă acces. Întrebă dacă nu vor fi sancționați de vreme ce vor lăsa fără acces acest imobil? Ei nu vor avea decât acces pietonal din str. I.Chendi.

Domnul primar arată că accesul este asigurat din str. I.Chendi. Până în anul 1990 acolo a fost accesul. Având în vedere că Nova Mecanica desfășoară o activitate strictă, ei nu pot fi lăsați să circule prin curtea lor. În caz de incendiu sau alte probleme, ei vor avea acces. Noi însă trebuie să respectăm legea. În cărțile lor de identitate adresa este Ilarie Chendi.

Domnul Pușcaș constată că din str. Ilarie Chendi acești locatari nu au decât acces pietonal.

Domnul Ferezan Mircea arată că este acolo o clădire revendicată, iar pe terenul unde este Nova Mecanica și clădirea tipografiei, acolo au fost grădinile caselor în discuție.

Domnul primar arată că acum acel teren a fost vândut, iar cetățenii respectivi sunt chiriași, având acces pietonal din str. Ilarie Chendi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 12 voturi pentru și 5 abțineri ale domnilor consilieri Gavrilă Ionel, Eftimie Adrian, Pușcaș Cornel, Mușunoi Daniela și Toth Tivadar. Cu majoritate de voturi pentru se adoptă **hotărârea nr. 13/2011 hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local nr. 229/21.12.2010 și a contractului de închiriere nr. 388/31.12.2010**

Se trece la punctul 22 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unor terenuri către persoane fizice.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ferezan Mircea propune să se adauge un amendament care să prevadă că ulterior nu se mai poate schimba destinația terenului.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 14/2011 privind închirierea unor terenuri către persoane fizice.**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului. Propune retragerea art. 3 pentru că a apărut o problemă tehnică care trebuie clarificată.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului Mașca Petru de a se retrage art. 3. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 15/2011 privind prelungirea unor contracte de închiriere.**

Se trece la punctul 24 și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind inventarierea bunurilor materiale ale Municipiului Sighișoara și ale unităților din directa subordonare pe anul 2010.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului. Menționează faptul că în raportul de specialitate s-a strecurat o greșeală la alin. 3 în sensul că s-a propus în loc de 582.286 lei, așa cum este în tabel, o altă sumă.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 16/2011 privind inventarierea bunurilor materiale ale Municipiului Sighișoara și ale unităților din directa subordonare pe anul 2010.**

Se trece la punctul 25 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna FEBRUARIE 2011.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 17/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna FEBRUARIE 2011.**

Domnul primar prezintă solicitarea S.C. Terra Agro de a se înscrie în asociație cu fondul de vânătoare deoarece a apărut o lege care cere să se privatizeze fondul de vânătoare.

Domnul secretar cere acordul domnilor consilieri ca în ședința viitoare să vină cu un proiect de hotărâre în acest sens.

Domnul primar propune să se prevadă și cine încasează redevența.

În continuare domnul primar prezintă informarea privind delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate prin concesionare. Adaugă faptul că executivul a încercat să facă această activitate cu gestiune delegată încă din anul 2003. Din păcate tot timpul a fost oprit, s-a venit cu tot felul de acte normative și contestații, fiind acționat chiar în instanță. S-a stabilit un minim de utilaje necesare pentru Sighișoara, dar o firmă din Pitești și domnul Prigoană au contestat și au cerut să facem cum vor ei. Este limpede că nu vom ajunge la nici un rezultat până când nu facem cum vor ei. Pentru că avem deja o dotare, executivul s-a gândit să facă el acest serviciu, mai ales că este o activitate aducătoare de venituri. Vom coborî prețul cât se poate de jos și vom face alte investiții.

Domnul Pușcaș Cornel întreabă dacă se va înființa un serviciu în cadrul Primăriei?

Domnul viceprimar răspunde că se va face un serviciu delegat. Sunt atât de multe interese încât nici în doi ani de zile nu vom reuși să-i dăm de capăt.

Domnul primar arată că încă nu s-a intrat la licitație, deși s-a inițiat procedura, dar am fost contestați și dați în judecată de către Firma Rosal, care vrea să facă investiții minime și să obțină un profit maxim. Avem groapa de gunoi și rampa de selectare.

Domnul Pușcaș Cornel întreabă dacă investiția pentru o dotare corespunzătoare va fi mare?

Domnul primar arată că se pot accesa și fonduri europene pe această linie. Până vom pune la punct acest serviciu, vom merge în continuare așa.

Domnul Gavrilă Ionel arată că în momentul de față avem o licitație pe rol și un caiet de sarcini. Va trebui să se inițieze un proiect de hotărâre.

Domnul primar arată că trebuie parcurse niște etape, iar aceste proceduri pot fi anulate. Consideră că aceasta este cea mai bună variantă și în final nu ne mai poate acuza nimeni.

Domnul viceprimar arată că trebuie acordul de principiu al Consiliului local pentru a se putea demara procedurile. Anunțul trebuie postat pe site-ul Primăriei pentru a se face o dezbatere publică. Dacă nu sunt intervenții, dezbateră publică nu trebuie să mai aibă loc.

Domnul Toth Tivadar consideră că trebuie o bază de pornire a costurilor.

Domnul viceprimar arată că avem cheltuieli cu curățenia în valoare de 20-25 miliarde de lei. Pe această sumă putem face un minim de necesar pentru curățenie.

Domnul Gavrilă Ionel dorește să știe cum se va proceda concret, dacă se va lua un credit.

Domnul viceprimar arată că trebuie doar să vrem să mergem în regie proprie.

Domnul primar arată că a vorbit și în această săptămână cu domnul Prigoană.

Domnul viceprimar arată că a fost la mai multe întâlniri pe linie de salubritate și sunt primării care au demarat mai demult această procedură. În prima fază au avut o pierdere, dar după câțiva ani au reușit să iasă la lumină.

Domnul Gavrilă consideră că este un început frumos și pentru a constitui o premisă pentru ceea ce se va face cu cetatea.

Domnul Ion Adăscăliței este sceptic că din punct de vedere calitativ se va îmbunătăți activitatea prin măsurile propuse. Ce este privat, e privat și ce e al nostru, e al nostru!

Domnul primar arată că orașele Mediaș și Reghin desfășoară această activitate de mai multă vreme și le merge bine. Aceste firme care ne contestă nu vor să investească nimic și este sigur de faptul că nici mai multă curățenie nu vor face.

Domnul Gavrilă îndeamnă să se aibă grijă la capitolul pubele.

Domnul primar arată că, din discuția avută cu domnul Prigoană, a rezultat că aceste societăți merg la înțelegere și nu vor renunța până când nu vom face așa cum vor ei.

În urma discuțiilor purtate, se supune la vot propunerea ca Serviciul de salubritate să se efectueze prin gestiune directă, urmând a se promova un proiect de hotărâre în acest sens în ședința din luna februarie a.c. Se aprobă cu majoritate de voturi pentru și două abțineri ale domnilor consilieri Prodan Dumitru și Ion Adăscăliței.

Se trece la discuții diverse.

Domnul Suci, locuitor al str. A.Ipătescu, întreabă ce măsuri se vor lua pe străzile Română și Podului, zonă în care fam. Pipei este inundat de trei ori pe an.

Domnul Ion Adăscăliței intervine, susținând că dânsul a făcut tot ce este posibil ca str. Română să arate altfel, dar banii prevăzuți pentru pod au fost redirecționați în altă parte.

Domnul Suci sesizează că pe aceste străzi sunt probleme cu canalizarea. Întreabă dacă se vor repara drumul și podul? Cetățenii plătesc taxa de măturat, plătesc taxa de salubritate și roagă, pe bună dreptate, să se repare acest drum.

Domnul primar arată că podul era prevăzut a se face din bugetul local. Executivul a vrut să ia un împrumut de la bancă. În luna noiembrie s-a venit cu un proiect de hotărâre în acest sens, însă mulți consilieri s-au opus să fie luat acest credit, printre ei aflându-se și domnul Adăscăliței.

Domnul Adăscăliței intervine, susținând că domnul primar este obraznic și acest lucru nu-i place! După ce domnul primar a păcălit oamenii în campania electorală cu tot felul de promisiuni, fiind cel care conduce acest municipiu, îl bagă acum pe dânsul la înaintare! La vremea respectivă nu a fost de acord să se scoată de pe listă acel pod. Îl întreabă pe domnul primar de ce nu precizează și acest lucru?! A fost de acord cu creditul luat pentru căminul de bătrâni și pentru Turnul cu ceas, dar nu a fost de acord ca domnul primar să acopere ceea ce nu a gestionat corespunzător de ani de zile! Și gestionarea drumurilor este defectuoasă: asfaltul turnat a rezistat o toamnă, ca să nu mai spunem că s-au turnat 10 m de asfalt! Nu a făcut mare lucru și acum încearcă să dea vina pe dânsul!

Domnul primar intervine, rugându-l pe domnul Adăscăliței să dea dovadă de respect. Dacă trebuie, atunci și dânsul poate ridica tonul și poate avea gură mare, deși nu a mințit în 20 de ani, atât cât au mințit cei din P.N.L. S-a făcut canalizarea pe această stradă și a spus că se va asfalta, că se va face și podul, dar încă nu s-a putut. Executivul a vrut să ia un împrumut, dar consilierii nu au fost de acord. Dacă ar fi fost bani, s-ar fi făcut. E ușor să faci numai cu vorba! Dacă societatea la care lucrează este atât de bună, de ce a dat faliment? Ei nu sunt vinovați de nimic, numai alții!

Intervine domnul Gavrilă Ionel, cu precizarea că a fost vorba de un credit rambursabil și că nici dânsul nu a fost de acord. Avem proiecte în programul operațional pentru accesare de fonduri, atât pentru cetate, cât și pentru drumuri. Sunt proiecte eligibile și care stau în așteptare. Trebuie să facem un efort pentru a obține acești bani. Din acest motiv a votat împotriva. S-a creat o diversiune în oraș și acest lucru nu-i convine.

Domnul Suciuc arată că nu a venit cu scandal în fața domnilor consilieri, ci doar să le ceară părerea. Îi invită să vină pe aceste străzi atunci când plouă pentru a se convinge singuri de gravitatea situației, iar în ceea ce privește măturatul, acest lucru nu se face nici acolo unde este asfaltat.

Domnul Ion Adăscăliței arată că s-a enervat foarte tare pentru faptul că domnul primar vine și le spune oamenilor cu care locuiește pe aceeași stradă că nu s-a făcut podul pentru că dânsul a votat împotriva. De ce nu a spus și faptul că domnul Adăscăliței a fost împotriva ca podul să fie scos de pe lista de investiții?! De ce nu le-a spus și acest lucru? De nenumărate ori a atras atenția că podul este în mare pericol și că azi-măine nu se mai poate trece peste el, iar acum să se întoarcă lucrurile împotriva lui, nu i se pare corect.

Domnul Maior Gheorghe intervine cu precizarea că atunci când podul s-a scos de pe listă, acele obiective care au rămas au fost finanțate tot dintr-un credit luat de la Exim Bank. Ca urmare, dacă podul s-ar fi făcut, s-ar fi făcut tot dintr-un credit.

Domnul Gavrilă avertizează că pe străzi sunt tot mai mulți câini vagabonzi. Cetățenii vor să nu se întâmple ceea ce se întâmplă în orașele mari. În ceea ce-i privește pe cerșetori, a înțeles că Poliția intervine. Dorește să știe când se va inaugura magazinul Kaufland?

Domnul viceprimar arată că domnul arh. Velicu este la recepție. Astăzi a avut loc recepția finală, iar magazinul se va inaugura în 16.02.2011.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că se întâmplă un fenomen curios legat de câini. Am exportat peste 300 de câini. În Albești la adăpost sunt circa 100 de câini, iar la Primărie mai sunt vreo 20. A fost adus aici Asociația Vier Pfoten, care a sterilizat foarte mulți câini. Normal n-ar trebui să fie atât de mulți, dar probabil că se aduc câini din altă parte și nimeni nu vede această treabă. Apar foarte mulți pe zone, ceea ce înseamnă că cineva îi aduce din altă parte. Personal a urmărit acest fenomen. A stat de vorbă cu directorul Direcției de gospodărie din Tg.Mureș, care au procedat la sterilizarea tuturor câinilor. Și în cazul nostru trebuie să li se spună medicilor veterinari să sterilizeze toți câinii liberi din oraș pentru că atunci ei nu se mai înmulțesc. Cu această ocazie să li se pună un cercel în ureche. Această acțiune nu costă nimic pentru că medicii veterinari sunt angajați ai statului și trebuie să facă acest lucru pentru oraș. De asemenea, Poliția trebuie să urmărească și să depisteze cine aduce acești câini în oraș. Dacă organizăm această treabă cu sterilizarea, atunci putem solicita fonduri din Germania pentru gestionarea acestei acțiuni, astfel încât pe stradă să nu mai fie câini vagabonzi. Acțiunea se poate stăpâni dacă dorim. Este inadmisibil să vezi haite de câini prin oraș. Trebuie pornită o acțiune de la gospodăria orașului cu cabinetele veterinare și să îi sterilizăm. Câinii nu sunt vinovați cu nimic, numai noi suntem de vină! Roagă să fie adunați și pescuiți cerșetorii, nu animalele!

Doamna Mușunoi Daniela sesizează faptul că a căzut o bucată de ciment din piciorul de pod. Propune să se ia măsuri de refacere.

Domnul Oprea Nicolae arată că pe E.60 de la ramificație și până la intrarea în Bărăgan, banda de lângă trotuar are câteva gropi mari. Din această cauză este foarte greu să circuli pe prima bandă.

Domnul viceprimar arată că luni se aduce asfalt rece. Dacă temperatura nu este mai mică de minus 5 grade, atunci se vor umple aceste gropi.

Domnul Oprea propune să se ia măsuri pentru ca toate camioanele să circule pe prima bandă. Având în vedere că este un drum european, propune să se circule cu 70 km/h.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că în Ungaria nu se dă voie camioanelor să circule decât pe prima bandă.

Domnul Cismaș Traian, comandantul Poliției, arată că cele mai multe accidente în anul 2010 au fost pe str. M.Viteazul, îndeosebi pe trecerile de pietoni, iar pe locul II se află ieșirea din Sighișoara spre Hetiur.

Domnul Pușcaș Cornel este de părere că dacă s-ar respecta viteza legală n-ar fi nici o problemă. În Ungaria se aplică legea și toată lumea știe de respect.

Domnul Prodan Dumitru se referă la tronsonul de case aflat între blocul albastru de pe str. M.Viteazul și stadion. Pe acea porțiune ar trebui să se pună niște parapete de protecție.

Domnul primar arată că s-a discutat să se pună niște reclame aici.

Domnul Adăscăliței roagă să se facă comandă la S.C. VES S.A. pentru a se face aceste reclame.

Domnul primar arată că își pot face reclamă cu aceste panouri.

Domnul Adăscăliței arată că fabrica este în faliment, așa că nu poate face sponsorizări!

Dorește să clarifice niște probleme. Îl întreabă pe domnul Suciuc la inițiativa cui a venit azi la ședință?

Domnul Suciu spune că a citit în ziar că unii consilieri s-au împotrivit luării creditului.

Domnul Adăscăliței arată că dânsul nu este populist și că a luptat de multe ori ca să se facă ceva pe această stradă. Este convins că domnul Suciu a fost pus de cineva să vină aici. Îl întreabă dacă mai lucrează la școală?

Domnul Suciu răspunde că da.

Domnul Adrian Eftimie susține că nu a fost de acord cu luarea acelui credit care ar fi avut destinația – drumuri – pe motiv că, ori de câte ori se asfaltează și se repară un drum, la câteva zile deja vin cei de la Gaz sau de la o altă societate și spun că trebuie spart. Nu a fost de acord cu faptul că, după ce un drum este gata, să se mai cheltuiască bani în plus. Chiar dacă se va lua acel credit, numai după un an de zile va putea fi folosit efectiv.

Domnul Suciu arată că nu a fost invitat aici de către nimeni. Oamenii de pe stradă au spus că au vorbit cu domnu Adăscăliței, dar nu s-a făcut nimic și de aceea au venit. Roagă ca lucrurile să fie luate mai în serios și pentru zona lor.

Domnul Toth Tivadar arată că pe str. G.Coșbuc nr. 13 este o anexă la un imobil care are un zid la marginea drumului și acel zid stă să cadă în orice moment. Roagă să se ia legătura cu proprietarul respectiv și să vedem ce măsuri se pot lua. Roagă să se verifice pentru a nu avea parte de surprize neplăcute.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Dumitru Prodan

SECRETAR,

Gheorghe Humă